



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Myślenice, 27.09.2022r

**PROTOKÓŁ Z XXVIII POSIEDZENIA RADY
STOWARZYSZENIA LGD „MIĘDZY DALINEM I GOŚCIBIĄ”
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 27.09.2022 r.**

1. Posiedzenie Rady decyzyjnej odbyło się w Budynku Starostwa w Myślenicach ul. Reja 13 w Sali Obrad o godzinie 18⁰⁰.
2. Przewodniczący Rady Artur Grabczyk otworzył posiedzenie, a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pracowników biura. W związku z nieobecnością Pani Joanny Panuś, na Protokolanta wybrano jednogłośnie Józefa Burkata.
3. Ilekroć którykolwiek z Członków Rady opuszcza posiedzenie, zostaje to odnotowane w dalszej części Protokołu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia na sali obecnych było 7 członków Rady, co potwierdzili na liście obecności:
 - 1) Artur Grabczyk Przewodniczący Rady – sektor publiczny
 - 2) Stanisław Biernat Członek Rady- sektor gospodarczy
 - 3) Piotr Golonka Członek Rady – sektor gospodarczy
 - 4) Maciej Ostrowski- sektor społeczny
 - 5) Józef Burkat Członek Rady - sektor gospodarczy
 - 6) Józef Tomal - sektor publiczny
 - 7) Zofia Kurowska – sektor społeczny
5. Następnie, na podstawie podpisanej listy obecności (załącznik nr 1) Przewodniczący podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 7 osób. Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził, iż jest wymagane quorum celem prawomocności obrad.
6. Przewodniczący Rady zaproponował następujący porządek posiedzenia;
 1. Weryfikacja złożonych deklaracji bezstronności i poufności.
 2. Weryfikacja grup interesów.
 3. Stwierdzenie prawomocności obrad ze względu na reprezentowanie poszczególnych sektorów.
 4. Przeprowadzenie szkolenia z zakresu oceny i wyboru wniosków przez pracownika biura na prośbę Przewodniczącego Rady LGD.
 5. Omówienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie wniosku 1/2021/16.

6. Przedstawienie i przyjęcie stanowiska Rady LGD w sprawie rozstrzygnięcia sądowego oraz podjęcie stosownych uchwał.
7. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenia Inicjatyw Obywatelskich z Trzemeśni o zwiększenie kwoty dofinansowania we wniosku nr 2/2020/1 wraz z podjęciem stosownych uchwał.
8. Wolne wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Do porządku obrad nie zaproponowano żadnych zmian ani poprawek, a zaproponowany porządek przyjęto jednogłośnie **7 głosów ZA**.

W tym momencie na salę przybyła członkini Rady Joanna Panuś, która od tego momentu brała udział w posiedzeniu. Od tego punktu obrad na sali obecni byli wszyscy członkowie Rady decyzyjnej (8 osób):

1. Artur Grabczyk
2. Stanisław Biernat
3. Piotr Golonka
4. Maciej Ostrowski
5. Józef Burkat
6. Józef Tomal
7. Zofia Kurowska
8. Joanna Panuś

7. Przebieg posiedzenia:

Ad. 1.

Na wstępie Członkowie Rady ponownie przeanalizowali złożone w ramach naborów deklaracje bezstronności i poufności, oraz zadeklarowany rejestr interesów. Członkowie zaktualizowali swoje deklaracje.

Ad.2.

Po przeanalizowaniu składu członków Przewodniczący Rady oświadczył, iż na sali znajdują się przedstawiciele wszystkich sektorów. Zaś sektor publiczny ani żadna z grup interesów nie przekroczyła 49% głosów z pośród obecnych członków Rady.

Ad.3.

Na posiedzeniu obecnych jest 8 Członków Rady, których obecność zachowała wymagane parytety, sektorowość i grupy interesów. Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził wymagane quorum i jego poprawność celem prawomocności obrad.

Ad. 4.

Na wniosek Przewodniczącego Rady decyzyjnej kierownik biura przeprowadził szkolenie z zakresu oceny i wyboru wniosków w ramach realizacji PROW- podejście LEADER.

Ad.5.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Rada jeszcze raz zapoznała się z dokumentami ze swoich posiedzeń związanych z oceną wniosku Pana Rafała Wróblewskiego.

Ad.6

Po dyskusji Przewodniczący zaproponował przychylenie się do wyroku sądowego i przyznanie punktów w przedmiotowym kryterium. Wobec braku innych propozycji zaproponował przegłosować podjęcie propozycji o przychyleniu się do wyroku WSA w Krakowie.

W głosowaniu nad wnioskiem oddano:

- 1) 8 głosów za przyjęciem,
- 2) 0 głosów przeciw,
- 3) 0 głosów wstrzymujących się.

W dalszej części posiedzenia Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie nad uchwałami;

1. Uchwała nr 33/1/2021 w sprawie ponownej oceny dot. kryterium nr 1 wniosku nr 1/2021/16, złożonego w ramach naboru 1/2021:

Uchwałę przyjęto;

ZA -	8 głosów
PRZECIW -	0 głosów
WSTRZYMUJĄCYCH -	0 głosów

2. Uchwała nr 34/1/2021 w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych, które zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze, zgodnych z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz uzyskały minimalną liczbę punktów w ramach naboru 1/2021 zgodnie z wyrokiem sądu:

Uchwałę przyjęto;

ZA -	8 głosów
PRZECIW -	0 głosów
WSTRZYMUJĄCYCH -	0 głosów

Ad.7.

Przewodniczący Rady poprosił kierownika biura o przedstawienie Członkom Rady decyzyjnej wniosku Stowarzyszenia Inicjatyw Obywatelskich w Trzemeśni o zwiększenie kwoty dofinansowania do wniosku nr, 2/2020/1 którego są beneficjentem. Kierownik poinformował, iż przedmiotowa prośba podyktowana jest wzrostem cen budowlanych,

a przede wszystkim zaleceniami Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie który zalecił zwiększenie robót budowlanych przy konstrukcji dachu. W trakcie dyskusji Przewodniczący Artur Grabczyk zapytał czy wcześniej była taka sytuacja ze Rada zwiększała komuś kwotę na zadanie. Kierownik stwierdził że nie było jeszcze takiej sytuacji, ale mogą one wystąpić zwłaszcza na końcu okresu aplikacyjnego. Przewodniczący zwrócił uwagę iż przedstawiony kosztorys mówiący o kosztach dodatkowych nie jest podpisany więc każdy może sobie dowolnie taki kosztorys zrobić.

Po dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę o wyrażeniu zgody na zwiększenie kwoty wsparcia we wniosku nr 2/2022/1 do łącznej wysokości wsparcia 43 435,61 EURO.

Wynik głosowania nad wnioskiem:

ZA -	5 głosów
PRZECIW -	0 głosów
WSTRZYMUJĄCYCH -	3 głosy

Rada postanowiła pozytywnie zaopiniować wniosek o zwiększenie kwoty wsparcia dla wnioskodawcy Stowarzyszenia Inicjatyw obywatelskich z Trzemeśni.

Ad. 8.

W ramach punktu wolne wnioski Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś chce zabrać głos.

O udzielenie głosu poprosił Prezes Zarządu stowarzyszenia LGD Kazimierz Dąbrowski pytając Przewodniczącego Pana Artura Grabczyka i wszystkich pozostałych członków Rady o ewentualne uwagi, co do pracy biura LGD, obsługi Rady decyzyjnej przez biuro i ewentualne uwagi do Zarządu, oraz funkcjonowania Stowarzyszenia LGD „MDiG”. W odpowiedzi Przewodniczący odpowiedział, iż swoje zdanie wyraził przy głosowaniach nad udzieleniem absolutorium na Zebraniach walnych. Na taką odpowiedź Prezes Kazimierz Dąbrowski zapytał ponownie czy pan Przewodniczący i wszyscy pozostali członkowie Rady decyzyjnej mają jakieś zarzuty czy uwagi do pracy biura w tym do obsługi pracy Rady decyzyjnej naszego LGD. Przewodniczący oświadczył, że niema zarzutów ani uwag do pracy biura naszego LGD. Po tym oświadczeniu Przewodniczącego zabrał głos Wiceprzewodniczący Rady Starosta Myślenicki Józef Tomal nawiązując do pytania Prezesa Zarządu stwierdził, iż w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami na temat naszego LGD widzi zasadność pytania postawionego przez Prezesa Kazimierza Dąbrowskiego, oświadczył, że on również nie ma uwag do pracy biura. W dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący Rady decyzyjnej Józef Tomal stwierdził, iż jako członkowie mamy obowiązek dbania o dobre imię naszego LGD, a zwłaszcza, kiedy pod jego adresem stawiane są nieprawdziwe zarzuty i próba dezorganizacji funkcjonowania naszego LGD. Dalej mówiąc zapytał Przewodniczącego Artura Grabczyka czy upoważniał

Burmistrza Myślenic Jarosława Szlachetkę do wypowiedzania się i składania oświadczeń w swoim imieniu na temat funkcjonowania czy realizacji PROW przez LGD „MDiG”. Przewodniczący Rady a zarazem Burmistrz gminy Sułkowice oświadczył „Na tyle jestem dorosły, że wypowiadam się sam i nikomu nie dawałem takiego upoważnienia”. W dalszej części dyskusji członek Maciej Ostrowski złożył wniosek, **aby Rada decyzyjna zobowiązała Zarząd do wypracowania stanowiska na temat jak to stwierdził „nieprawdziwych pomówień naszego LGD” i przygotowała swoje, stanowisko przedstawiając je w formie czy to oświadczenia, czy to konferencji prasowej z wyraźnym przekazem do lokalnego społeczeństwa.** Mówiąc dalej podkreślił, iż w tym oświadczeniu należy uwzględnić dorobek naszego LGD i pokazać dodaną wartość jego działania, oraz skuteczność realizacji PROW w obecnym i minionym czasie.

Na postawiony wniosek Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Wszyscy członkowie Rady Decyzyjnej LGD „MDiG” głosowali za przyjęciem wniosku w powyższej formule. Następnie zabrał głos Prezes Zarządu Kazimierz Dąbrowski i poinformował o konieczności działań Zarządu mających na celu wnioskowanie do Zebrania walnego o wprowadzenie koniecznych zmian w składzie Rady decyzyjnej na ostatnim Zebraniu Walnym w dniu 30.06.2022r.

Ad 9.

Po zakończonych obradach Przewodniczący zamknął posiedzenie Rady.

.....
Przewodniczący Rady

.....
Sekretarz Rady