

**RAPORT**  
**Z SPOTKANIA KONSULTACYJNEGO W SPRAWIE PRZYGOTOWANIA**  
**LOKALNEJ STRATEGII ROZWOJU DLA OBSZARU LGD „MIĘDZY DALINEM I**  
**GOŚCIBIĄ” W RAMACH INICJATYWY LEADER PROW 2014 – 2020**

*Data i miejsce spotkania: 29.09.2015r., Myślenice*

Lp.	Temat/zakres	Opis
1	<i>Wprowadzenie – Charakterystyka obszaru LGD</i>	Prezentacja sytuacji społeczno-gospodarczej obszaru LGD, członków i struktury LGD.
2	<i>Rozwój lokalny kierowany przez społeczność – inicjatywa Leader w ramach PROW 2014-2020</i>	Prezentacja założeń LEADER (RLKS) na lata 2014-2020, w tym: organizacji LGD, planowanych działań wdrażanych przez LGD, potencjalnych beneficjentów pomocy i wsparcia finansowego PROW
3	<i>Analiza SWOT obszaru LGD (warsztaty)</i>	<p>Mocne strony wskazane przez Uczestników:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) rozwinięta sieć drogowa o charakterze krajowym i międzynarodowym (drogi krajowe nr 7 i nr 52),</li> <li>b) położenie geograficzne/atrakcyjność turystyczna obszaru (Beskid Makowski, Beskid Niski, Pogórze Makowskie, Jezioro Dobczyckie, bliskość Zakopanego, Krakowa/Pyrzowic, Oświęcimia, Wadowic),</li> <li>c) cenne zabytki kultury i sztuki,</li> <li>d) duża aktywność społeczna (kultura, dziedzictwo lokalne, nauka, sport),</li> <li>e) rozwinięta przedsiębiorczość/istniejące strefy przemysłowe (gospodarcze),</li> <li>f) rozwinięta sieć placówek oświatowych,</li> <li>g) aktualne plany zagospodarowania przestrzennego, nowe tereny mieszkaniowe i przemysłowe,</li> <li>h) rozwinięta infrastruktura wodno-ściekowa i gazowa,</li> <li>i) wysoka absorbcja środków UE w poprzednim okresie programowania</li> </ul> <p>Słabe strony wskazane przez Uczestników:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) brak zaplecza noclegowego i gastronomicznego,</li> <li>b) niedostateczna ilość infrastruktury rekreacyjno-turystycznej (np. ścieżki rowerowe, oznakowanie szlaków turystycznych, zagospodarowanie Jeziora Dobczyckiego),</li> <li>c) niedostateczna infrastruktura drogowa, w tym chodniki, miejsca parkingowe na obszarach miejskich</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>d) brak (lub ograniczony dostęp) do szerokopasmowego internetu na obszarach wiejskich,</li> <li>e) niski poziom i/lub niedobór infrastruktury oświatowej i społecznej dla dzieci i młodzieży (szkoły, świetlice),</li> <li>f) niska świadomość ekologiczna mieszkańców na obszarach wiejskich,</li> <li>g) słabo rozwinięta sieć transportu (komunikacji) publicznej,</li> <li>h) słabe oznakowanie drogowo-turystyczne, w tym brak właściwego oznakowania dróg publicznych,</li> <li>i) brak miejsc pracy i bezrobocie strukturalne,</li> <li>j) postępująca degradacja obiektów zabytkowych,</li> <li>k) brak działań skierowanych na edukację i profilaktykę ekologiczną w zakresie szkodliwej emisji spalania,</li> <li>l) brak dobrych rozwiązań komunikacyjnych poprawiających bezpieczeństwo (drogi jednokierunkowe, zmiana organizacji ruchu, tworzenie miejsc parkingowych),</li> <li>m) brak alternatywnych form spędzania wolnego czasu przez dzieci i osoby starsze (np. świetlice wiejskie, place zabaw),</li> <li>n) brak aktywizacji zawodowej osób powyżej 50 roku życia,</li> <li>o) problem bezdomności i alkoholizmu oraz potrzeby osób starszych – brak odpowiedniej infrastruktury społecznej dla takich osób (np. noclegownia, izba wytrzeźwień, dom pobytu dziennego dla seniora),</li> <li>p) słabe wsparcie merytoryczno-finansowe dla osób prowadzących działalność gospodarczą (mikroprzedsiębiorców),</li> <li>q) istniejące bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych,</li> <li>r) brak schroniska dla zwierząt,</li> <li>s) słaba współpraca z Lasami Państwowymi,</li> <li>t) brak działań związanych z integracją międzypokoleniową/społeczną pomiędzy dziećmi/młodzieżą i osobami starszymi.</li> </ul>
		<p>Szanse wskazane przez Uczestników:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) wykorzystanie środków zewnętrznych na rozwój obszaru LGD (zwłaszcza turystyki i gospodarki),</li> <li>b) wzrost liczby ofert oświatowych (szkoły, placówki pozaszkolne, filie uczelni wyższych),</li> <li>c) wykorzystanie położenia geograficznego, infrastruktury drogowej o znaczeniu krajowym i międzynarodowym (bliskość</li> </ul>

		<p>dużych miast i popularnych ośrodków) i istniejących walorów przyrodniczych oraz infrastruktury turystycznej/rekreacyjnej – noclegowej, gastronomicznej, miejsc wypoczynku, np. zagospodarowanie Jeziora Dobczyckiego),</p> <p>d) wzrastająca atrakcyjność gmin pod kątem zamieszkania, zatrudnienia i prowadzenia działalności gospodarczej (strefy),</p> <p>e) istniejący kapitał ludzki - aktywizacja wspólnot lokalnych, mieszkańców i przedsiębiorców,</p> <p>f) poprawa współpracy z instytucjami zewnętrznymi na rzecz rozwoju obszaru LGD (RZGW i Lasy Państwowe).</p> <hr/> <p>Zagrożenia wskazane przez Uczestników:</p> <p>a) migracja zarobkowa osób młodych (wyjazdy za granicę),</p> <p>b) rosnące patologie społeczne (przemoc domowa, alkoholizm, narkomania),</p> <p>c) utrudniony dostęp do internetu dla osób starszych i wykluczenie cyfrowe,</p> <p>d) starzenie się społeczeństwa - rosnąca liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym tej grupy osób (brak ofert zagospodarowania wolnego czasu oraz opieki nad nimi),</p> <p>e) niestabilny system prawny, podatkowy, rosnąca biurokracja.</p>
4	<p><i>Identyfikacja problemów i ich hierarchizacja (ankieta, warsztaty)</i></p>	<p>Główne problemy obszaru LGD wskazane przez Uczestników i liczba wskazań:</p> <p>a) niedostateczna infrastruktura drogowa i techniczna oraz komunikacyjna (drogi i ich oznakowanie, oświetlenie, chodniki, dostęp do internetu, komunikacja weekendowa, istniejące bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych, itp.) – 18 wskazań,</p> <p>b) niedostateczna infrastruktura i ograniczona oferta spędzania wolnego czasu dla dzieci, młodzieży i dorosłych (dostęp do kultury, opieka nad osobami starszymi i niepełnosprawnymi i ich aktywizacja, integracja międzypokoleniowa) – 15 wskazań,</p> <p>c) niedostateczny rozwój turystyczny obszaru (szlaki turystyczne piesze i rowerowe, obiekty sportowe, turystyczne i rekreacyjne dla przyjezdnych i turystów, itp.) – 14 wskazań,</p> <p>d) ograniczona liczba miejsc pracy, zatrudnienie na czarno i niskie wynagrodzenia – 5 wskazań.</p>
5	<p><i>Propozycje celów i wskaźników ich realizacji (warsztaty)</i></p>	<p>Proponowane zapisy do celów szczegółowych:</p> <p>a) Poprawa infrastruktury społecznej i technicznej dla podnoszenia jakości życia mieszkańców, w szczególności z grup defaworyzowanych,</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Aktywizacja społeczna i zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym,</li> <li>b) Rozwój potencjału turystycznego, rekreacyjnego i kulturalnego obszaru.</li> </ul>
6	<i>Wskazanie grup docelowych oraz obszarów i grup podlegających wykluczeniom (warsztaty)</i>	<p>Propozycje wskazane przez Uczestników – grupy zagrożone wykluczeniem społecznym na obszarze LGD (defaworyzowane):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) dorosłe osoby niepełnosprawne,</li> <li>b) osoby starsze i samotne (powyżej 55 roku życia),</li> <li>c) osoby zagrożone patologiami i ich otoczenie.</li> </ul>
7	<i>Identyfikacja potencjału lokalnego (ankieta, warsztaty)</i>	<p>Najważniejsze atrakcje i atuty wskazane przez Uczestników:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) położenie geograficzne, atrakcyjność turystyczna/rekreacyjna (góry, jezioro, obszary rekreacyjne) – miejsce do spędzania wolnego czasu,</li> <li>b) istniejąca infrastruktura wodno-ściekowa,</li> <li>c) bogata oferta - tradycje, kultura, dziedzictwo lokalne,</li> <li>d) zabytki,</li> <li>e) kapitał ludzki i aktywność obywatelska (społeczna),</li> <li>f) istnienie strefy przemysłowej,</li> <li>g) komunikacja z aglomeracjami i miejscami atrakcyjnymi turystycznie (bliskość Krakowa, Zakopanego, Oświęcimia, Wadowic).</li> </ul>
8	<i>Podsumowanie</i>	<p>Informacja o dalszych działaniach związanych z budowaniem lokalnej strategii rozwoju i wybór przedstawicieli do zespołu partycypacyjnego LSR</p>