

## RAPORT Z SPOTKANIA KONSULTACYJNEGO W SPRAWIE PRZYGOTOWANIA LOKALNEJ STRATEGII ROZWOJU DLA OBSZARU LGD „MIĘDZY DALINEM I GOŚCIBIĄ” W RAMACH INICJATYWY LEADER PROW 2014 – 2020

*Data i miejsce spotkania: 23.09.2015r., Głogoczów (Gmina Myślenice)*

Lp.	Temat/zakres	Opis
1	<i>Wprowadzenie – Charakterystyka obszaru LGD</i>	Prezentacja sytuacji społeczno-gospodarczej obszaru LGD, członków i struktury LGD.
2	<i>Rozwój lokalny kierowany przez społeczność – inicjatywa Leader w ramach PROW 2014-2020</i>	Prezentacja założeń LEADER (RLKS) na lata 2014-2020, w tym: organizacji LGD, planowanych działań wdrażanych przez LGD, potencjalnych beneficjentów pomocy i wsparcia finansowego PROW
3	<i>Analiza SWOT obszaru LGD (warsztaty)</i>	<p>Mocne strony wskazane przez Uczestników:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Lokalizacja – bliskość Krakowa, w tym dostęp do rynku pracy, do edukacji, szlak komunikacyjny Kraków – Zakopane, Kraków – Bielsko-Biała</li> <li>b) Prężnie działające OSP – działania ratownicze i kulturalne</li> <li>c) Walory przyrodnicze i krajobrazowe – lasy, rzeki</li> <li>d) Dobrze rozwinięta infrastruktura gastronomiczna</li> <li>e) Atrakcje turystyczne – Zbiornik Dobczycki, Zarabie</li> <li>f) Silnie zakorzenione tradycje ludowe – produkty lokalne, kultywowanie ginących zawodów</li> <li>g) Zabytki sakralne</li> <li>h) Dostępność Internetu w miejscach publicznych ( np. bibliotekach )</li> <li>i) Duży kapitał społeczny – działalność NGO, aktywność liderów lokalnych</li> </ul> <p>Słabe strony wskazane przez Uczestników:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Brak parkingów przy punktach przesiadkowych i obiektach użyteczności publicznej</li> <li>b) Słaba sieć komunikacyjna pomiędzy miejscowościami oraz w samych miejscowościach</li> <li>c) Zły stan zaplecza dla działań OSP- konieczność remontów, brak odpowiedniego wyposażenia</li> <li>d) Zła jakość infrastruktury drogowej – brak chodników, poboczy,</li> </ul>

		<p>przystanków autobusowych, oświetlenia</p> <ul style="list-style-type: none"><li>e) Niedostępność Zbiornika Dobczyckiego dla turystów</li><li>f) Zły stan cmentarzy komunalnych</li><li>g) Brak świetlic wiejskich</li><li>h) Zły stan infrastruktury kultury – wyposażenie domów kultury</li><li>i) Brak ogólnodostępnej infrastruktury sportowej, w szczególności przy szkołach, brak możliwości zapewnienia kadry na tych obiektach</li><li>j) Mała liczba miejsc w przedszkolach i żłobkach</li><li>k) Brak bezpłatnego dostępu do usług opiekuńczych</li><li>l) Brak bezpłatnego dostępu do usług opiekuńczych</li><li>m) Brak sklepów ze zdrową żywnością</li><li>n) Niska jakość promocji turystycznej obszaru, słaba dostępność do informacji turystycznej</li><li>o) Brak informacji o możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych</li><li>p) Mała ilość inwestycji – słabe wykorzystanie terenów pod inwestycje</li><li>q) Brak zorganizowanych bezpłatnych zajęć dla dzieci i młodzieży</li><li>r) Słabe wyposażenie klubów sportowych</li><li>s) Niskie nakłady na regulację rzek, konieczność pozostawienia polderów</li><li>t) Niska estetyka zabudowań – zabudowa rozproszona</li></ul> <p>Szanse wskazane przez Uczestników:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Zatrudnienie – rozwój rynku pracy</li><li>b) Edukacja – rozwijanie zainteresowań</li><li>c) Turystyczne wykorzystanie rzek i zbiorników wodnych - Zbiornika Dobczyckiego</li><li>d) Poprawa stanu zdrowia mieszkańców – rozwój usług medycznych ( logopeda, fizjoterapia, stomatologia )</li><li>e) Poprawa jakości infrastruktury sportowej i turystycznej</li><li>f) Rozwój sprzedaży bezpośredniej , w tym zdrowej żywności i wyrobów regionalnych</li><li>g) Dostępność zewnętrznych źródeł finansowania</li><li>h) Rozwój sieci opieki nad dziećmi</li><li>i) Rozwój miejsc przeznaczonych na prowadzenie nieodpłatnych zajęć dla dzieci, warsztatów dla różnych grup wiekowych</li><li>j) Rozwój infrastruktury sportowej i wyposażenia klubów sportowych</li></ul>
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>k) Poprawa bezpieczeństwa na drogach</li> <li>l) Wzrost postaw przedsiębiorczych, rozwój szkoleń zawodowych, programów staży i praktyk</li> <li>m) Rozwój wsparcia dla działalności podtrzymujących tradycje lokalne, w tym kreowanie produktu lokalnego</li> <li>n) Rozwój sieci szerokopasmowego Internetu</li> <li>o) Rozwój postaw ekologicznych – podnoszenie świadomości ekologicznej, inwestycji w OZE</li> </ul> <p>Zagrożenia wskazane przez Uczestników:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Trasa samochodowa Kraków – Zakopane</li> <li>b) Brak świetlic wiejskich i zaplecza sportowego</li> <li>c) Wzrastający poziom bezrobocia</li> <li>d) Pogarszający się stan infrastruktury drogowej – brak oświetlenia, chodników, dróg</li> <li>e) Wykluczenie cyfrowe</li> <li>f) Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych i starszych</li> </ul>
4	<p><i>Identyfikacja problemów i ich hierarchizacja (ankieta, warsztaty)</i></p>	<p>Główne problemy obszaru LGD wskazane przez Uczestników i liczba wskazań:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Mała dostępność do infrastruktury rekreacyjno-sportowej – 9</li> <li>b) Zły stan infrastruktury drogowej – dróg, chodników, oświetlenia - 8</li> <li>c) Brak infrastruktury dla osób niepełnosprawnych ( bariery architektoniczne ) – 8</li> <li>d) Brak bezpieczeństwa drogowego – Zakopianka – 8</li> <li>e) Bezrobocie, rynek pracy - 5</li> <li>f) Brak żłobków i przedszkoli – 4</li> <li>g) Brak świetlic wiejskich, miejsc integracji mieszkańców, spotkań NGO – 3</li> <li>h) Niska estetyka zabudowy, brak ładu krajobrazowego, zaniedbane centra wsi – 3</li> <li>i) Słaba infrastruktura turystyczna – ścieżki rowerowe - 2</li> <li>j) Duża różnica między miastem i wsią, nierówne traktowanie ze względu na miejsce zamieszkania, różnice w wyposażeniu placówek edukacyjnych – 2</li> <li>k) Brak regulacji rzek - 2</li> <li>l) Brak remizy dla OSP – 2</li> <li>m) Utrudniony dostęp do edukacji szkolnej – 1</li> <li>n) Słabe wyposażenie instytucji kultury – 1</li> </ul>

		o) Niewystarczająca liczba połączeń transportu publicznego w godzinach popołudniowych - 1
5	<i>Propozycje celów i wskaźników ich realizacji (warsztaty)</i>	Proponowane zapisy do celów szczegółowych: a) Rozbudowa infrastruktury sportowo-rekreacyjnej b) Poprawa jakości infrastruktury drogowej c) Przystosowanie infrastruktury publicznej do potrzeb osób niepełnosprawnych d) Poprawa bezpieczeństwa drogowego na terenie gminy e) Tworzenie miejsc opieki dla dzieci do lat 3 oraz przedszkoli f) Wsparcie przedsiębiorców w tworzeniu miejsc pracy
6	<i>Wskazanie grup docelowych oraz obszarów i grup podlegających wykluczeniom (warsztaty)</i>	Propozycje wskazane przez Uczestników – grupy zagrożone wykluczeniem społecznym na obszarze LGD (defaworyzowane): a) Młode kobiety opiekujące się dziećmi, pozostające bez pracy b) Osoby niepełnosprawne i starsze c) Młodzież i dzieci nieposiadające dostępu do różnych form spędzania czasu wolnego
7	<i>Identyfikacja potencjału lokalnego (ankieta, warsztaty)</i>	Najważniejsze atrakcje i atuty wskazane przez Uczestników: a) położenie geograficzne – atrakcje przyrodniczo-krajobrazowe i turystyczne, bliskość dużych ośrodków miejskich, trasa Kraków – Zakopane ( „Zakopianka” ) b) kapitał ludzki- działalność NGO, aktywność społeczna c) tradycja „ziemi myślenickiej” d) działalność podmiotów kulturalnych e) infrastruktura sportowo-rekreacyjna f) Infrastruktura drogowa g) Niskie ceny ziemi
8	<i>Podsumowanie</i>	Informacja o dalszych działaniach związanych z budowaniem lokalnej strategii rozwoju i wybór przedstawicieli do zespołu partycypacyjnego LSR